

移动应用商场 Mobile Market

应用性价比评测标准 v2.2

1. 概述

为顺应 MM 快速发展的需求，进一步提升 MM 货架应用的质量，降低 MM 商场高价低质应用的数量，保障消费者权益，同时为开发者提供专业的评测结果和应用质量优化建议，由移动应用商场测试中心在对应用进行包括安全检测、深度功能检测和适配检测等准入测试服务的基础上，对进入准入测试的应用，开展性价比评测。

其中，对软件类应用设置“功能实用性”、“用户界面”、“使用流畅度”和“软件产品特色”四个指标，游戏类应用设置“趣味性”、“游戏画面”、“操作体验”和“游戏产品特色”四个指标、主题类应用设置“界面美观和特色”一个指标，由测试人员根据评测标准进行打分并给出评测意见。系统根据应用种类所对应不同的指标权重来计算综合评分，评分自动转化为“高”、“中”、“低”、“差”共四个初始评级输出。不满足性价比要求的应用将退回给开发者选择重新定价或根据评测意见对应用进行进一步优化。

本标准用于明确中国移动互联网基地 Mobile Market 应用的性价比评测的评测对象、评测指标、评测等级、应用初始评级的计算、评测通过准则和其它评测要求。

本标准所指应用资费仅限于计费方式是 MM 平台“下载计费”的应用资费，使用其它计费方式的应用，如可免费下载，则在本标准中按免费应用处理。

2. 评测标准

2.1. 评测对象

评测对象为所有新提交或商用后变更重新提交测试的应用、程序包。

2.1.1. 纯内容类应用

纯内容类应用是指使用文字图片、数字音乐等素材按照固定格式打包制作，以内容为主，

应用本身无功能设计或仅有辅助性功能的一类终端应用程序。该类应用具体可选类别名称和对应最高指导价为：

一级分类名称	软件							主题
主要二级分类名称	书籍	报刊杂志	数字音乐	网络视频	摄影	动漫	美化壁纸	<不限>
最高指导价	¥5.00	¥5.00	¥5.00	¥5.00	¥5.00	¥5.00	¥3.00	¥3.00

对于纯内容类应用，如定价超过该类应用的最高指导价，开发者必须补充提交“版权登记证明材料”和“性价比自评报告”，如材料不齐则退回开发者补齐；如提交材料完整，则可以开始执行评测，其中：

1. 主题类应用在安全检测环节评测。
2. 非主题类应用在功能检测环节评测。

2.1.2. 非纯内容类应用

非纯内容类应用是指以功能用途为主、无内容或兼有内容类应用性质的应用，包括游戏类和二级分类不含“2.1.1”所规定的纯内容类的软件类应用。

该类应用在功能检测环节进行评测。

2.2. 软件类应用评测指标和评测等级

评测指标	评测等级	评测说明
功能实用性	高	○ 软件功能、内容都很丰富，超出用户的预期，用户感知非常好
	中	○ 软件功能丰富，内容符合应用描述。
	低	○ 软件主要功能大致符合应用描述；

		<ul style="list-style-type: none"> ○ 非主要功能出现偏差; ○ 主要功能出错率高于 10%; ○ 有少量内容不全或无法使用; ○ 内容不够详细
	差	<ul style="list-style-type: none"> ○ 软件功能实际使用与应用描述出现偏差; ○ 软件功能的实际应用效果不佳, 或功能出错率高于 33%; ○ 与应用描述相距甚远 ○ 内容有较多欠缺 ○ 内容不足以完整使用 ○ 功能过于简单重复、容易产生审美和使用疲劳;
用户界面	高	<p>用户界面设计优良, 符合下列建议:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 界面设计统一、标准化, 布局合理协调, 支持横竖屏切换, 界面操作容易学习使用 ○ 启动界面直接为主界面, 无需等待 ○ 如果从中断事件后切换回来, 启动界面就是恢复上一次的使用界面 ○ 退出使用界面时, 自动或及时提醒用户保存使用状态 ○ 出现异常情况, 影响使用时, 给出友好、明确的提示 ○ 常用选项可直接在主界面访问, 默认情况下不需要用户调整软件的参数设置, 用户可以明确识别到设置的改变是否成功。 ○ 支持用户所需内容的拷贝、粘贴、项目的多选、撤销、重做等便捷功能 ○ 得到用户同意的前提下, 支持后台消息推送、状态通知等便捷功能 ○ 界面可支持残疾或身体不便的人使用, 如语音输入

		<p>法、自动读出等</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 信息量大时提供查询界面，即时查询等功能 ○ 如使用位置定位功能，应在用户使用位置定位相关功能时才给提示用户使用位置定位，避免用户不知道为何需要允许进行定位。 ○ 如用户可改变应用的音效，音效大小变化提示明确。 ○ 如内容或功能可能会对用户造成较大影响，应预先进行提示。
	中	<ul style="list-style-type: none"> ○ 采用统一的、用户习惯的布局和界面设计，没有严重影响用户体验的设计问题。
	低	<ul style="list-style-type: none"> ○ 布局过于复杂 ○ 布局过于单调 ○ 界面设计不统一 ○ 不支持横竖屏切换
	差	<ul style="list-style-type: none"> ○ 出现明显布局错误 ○ 比例不协调 ○ 文字难以识别 ○ 用户难以操作； ○ 不符合用户操作习惯或事物逻辑性；
使用流畅度	高	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行响应及时、都没有滞后超时现象（如应用的启动、关闭，声音视频播放……） <p>注：实时任务是有处理时间限制的任务，若超时会导致任务失败或服务质量下降，如播放音乐断断续续、闹铃未及时提醒等。</p>
	中	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行有滞后超时，但延时短（离线功能 2 秒以下，在线功能 5 秒以下），导致服务质量下降但不会导致任务失败（如应用的启动、关闭，声音视频播放……）
	低	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行有滞后超时，延时较长（离线

		功能 2 秒以上，在线功能 5 秒以上，30 秒以下）， 导致服务质量下降但不会导致任务失败（如应用的启动、关闭，声音图像播放……）
	差	○ 主要实时任务的执行等待时间过长（2 秒或以上），严重影响用户对内容的接收或识别。（如应用的启动、关闭，声音图像播放……）
软件产品特色	高	良好的支持流行或新颖独特的特色能力，如： ○ 主要功能支持良好的位置定位能力（如 GPS/LBS/IP 地址反查等） ○ 良好的无线通讯能力（如 NFC、红外、蓝牙、WIFI）显著地增强或扩展了原有业务功能。 ○ 良好的虚拟或增强现实能力（如支持用户手势识别，多点触摸，重力感应或体感识别、人脸识别、文字识别、名片识别、街景识别、声音识别、物体尺寸计算、条形码识别、速度、光线探测等） ○ 其它
	中	○ 支持一些特色能力，但支持不够完整，不够准确，效率不高，所支持的特色能力对主要业务功能改善、增强意义不大
	低	○ 没有特色能力 ○ 所支持特色能力难以使用
	差	○ 没有特色能力，导致主要业务功能相比同类主流产品难以使用。 ○ 缺乏特色，重复或同质化的产品。

2.3. 游戏类应用评测指标和评测等级

评测指标	评测	评测说明
------	----	------

	等级	
趣味性	高	<ul style="list-style-type: none"> ○ 游戏元素设计很丰富，如游戏的规则、攻略、算法、情节、关卡、资源、角色、道具、地图和场景等。 ○ 游戏角色、情节或历史背景有很高的知名度，且游戏信息量丰富。 ○ 游戏非常逼真的模拟日常熟悉的物品、活动、人物事件等。 ○ 游戏难度设置合理，符合循序渐进的原则，很容易上手，容易逐渐掌握和熟悉游戏技巧。
	中	<ul style="list-style-type: none"> ○ 游戏类型或名称常见，是流行的游戏，且游戏元素设计较完整。 ○ 游戏上手较容易。
	低	<ul style="list-style-type: none"> ○ 游戏元素设计制作较完整，但游戏类型过于冷僻，趣味性过于小众化。 ○ 游戏不容易上手。
	差	<ul style="list-style-type: none"> ○ 游戏只是文字图案、声音效果不同，画面、音效设计不精致、不独特，功能设计、风格样式与其它应用基本雷同。（同质化应用） ○ 游戏设计元素单一、单调，缺少变化和选择。 ○ 游戏没有任何难度和缺乏挑战性。
游戏画面	高	<ul style="list-style-type: none"> ○ 全屏模式下，全屏适配，无多余空白或背景，布局美观协调、画面清晰可辨、容易识别。 ○ 图形动画丰富、视觉色彩效果丰富、逼真。 ○ 支持高分辨率屏幕（WVGA 480x800 以上）。 ○ 界面经过专门定制化开发，而非直接采用操作系统默认提供的标准设计组件，设计精良，增强了用户对游戏环境的特别感受。
	中	<ul style="list-style-type: none"> ○ 全屏模式下，全屏适配。 ○ 视觉效果简单，色彩、外形不够逼真。

		<ul style="list-style-type: none"> ○ 支持高分辨率屏幕（WVGA 480x800 以上）。 ○ 界面经过定制化，采用少量系统默认提供的标准组件。
	低	<ul style="list-style-type: none"> ○ 布局过于稀疏。 ○ 在全屏模式下，没有全屏适配，还有少于 1/3 的屏幕空间没有充分利用。 ○ 只支持中等或以下分辨率的屏幕（HVGA 320x480 及以下）。 ○ 缺乏定制化，主要使用系统默认提供的标准组件。
	差	<ul style="list-style-type: none"> ○ 文字或复杂数据过多，难以及时了解游戏进度或状态。 ○ 无特别的视觉效果。 ○ 图形动画过少。 ○ 全屏模式下，没有全屏适配，还有少于 1/3 的屏幕空间没有充分利用。（注：多余空白背景超过 1/3 其屏幕适配就不合格了） ○ 只支持中等或以下分辨率的屏幕（320x480 及以下）。 ○ 触摸屏全屏模式下，显示屏幕虚拟的操控键盘，导致主游戏界面不到 2/3 屏幕大小。（注：虚拟键盘、按钮也算作游戏的辅助界面，整个主界面和辅助界面组成的有效游戏界面应该大于 2/3 屏幕，否则就不合格了）
操作体验	高	<ul style="list-style-type: none"> ○ 操作顺畅，反应灵敏，画面和声音无滞后感、停顿感（响应耗时小于 1 秒）。 ○ 有初学者练习模式或详细的游戏中的操作提示指导。 ○ 符合直观的操作习惯（如方向设计、滚轮和触摸手势识别）。

		<ul style="list-style-type: none"> ○ 操作有逼真的真实感(如振动反馈、符合运动规律)。 ○ 操作容易，除方向或位置控制外不需要超过 2 个操作按钮就可以使用游戏基本功能。(如俄罗斯方块，除方向平移和旋转外只需要快速下落，如华容道、五子棋不需要位置控制以外的操作)
	中	<ul style="list-style-type: none"> ○ 传统正常的操作方式，无特别的操作体验。 ○ 操作响应有 1~2 秒的滞后感，或者有时操控不灵敏。 ○ 操作较复杂，需要一段时间熟悉。 ○ 方向布局设计不直观，需要人为适应。
	低	<ul style="list-style-type: none"> ○ 偶尔会出现暂时的操作失灵。 ○ 操作违反用户习惯，难以适应。 ○ 操作效果差，响应过快。 ○ 操作效果差，响应过慢。
	差	<ul style="list-style-type: none"> ○ 操作响应缓慢（延迟 2 秒以上）。 ○ 经常会出现操作失灵。 ○ 难以感受、识别操作的效果，不知道操作是否成功。 ○ 缺乏必要的操作说明，导致用户需要猜测如何操作才能开始游戏。
<p style="text-align: center;">游戏产品特色</p>	高	<p>良好的支持流行或新颖的特色能力，如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 良好的位置定位能力（如 GPS/LBS/IP 地址反查等）以支持游戏功能。 ○ 良好的无线通讯能力以支持游戏功能（如 NFC、红外、蓝牙、WIFI）（注意：不仅仅是用于在线更新基本的游戏数据或广告，例如网络对战、附近游戏用户查询等游戏需特定在线能力才支持的辅助游戏功能）。 ○ 良好的虚拟或增强现实能力以支持游戏功能（如支持用户手势识别，多点触摸，重力感应或体感识别、

	<p>人脸识别、文字识别、名片识别、街景识别、声音识别、物体尺寸计算、条形码识别、速度、光线探测等)。</p> <p><input type="radio"/> 其它</p>
中	<p><input type="radio"/> 支持一些特色能力，但支持不够完整，不够准确，效率不高，所支持的特色能力对游戏功能改善、增强意义不大。</p>
低	<p><input type="radio"/> 没有特色能力。</p> <p><input type="radio"/> 所支持特色能力难以使用。</p>
差	<p><input type="radio"/> 没有特色能力，导致游戏功能相比同类主流产品更加落后。</p>

2.4. 主题类应用评测指标和评测等级

评测指标	评测等级	评测说明
界面美观和特色	高	<p>符合下列全部要求：</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 图标内容和界面图像内容与所有对应平台的截图高度一致。 <input type="radio"/> 配色不影响文字、控件和图像识别。 <input type="radio"/> 图标、背景、界面组件的样式与配色统一。 <input type="radio"/> 没有出现部分文字、控件或图像被截断、错位、拉伸变形、清晰度下降的情况；如有提示音效果的，音响不失真。 <input type="radio"/> 有获得合法使用授权的知名图形形象（如知名商标、产品、卡通和公众知名人物的形象），或取得有效专利登记证明的创新外观设计。 <input checked="" type="radio"/> 特色鲜明，图案、效果制作精良。

中	<ul style="list-style-type: none"> ○ 图标内容和界面图像内容与所对应平台的截图不一致，缺少部分图像。 ○ 主要图形形象缺乏知名度 ○ 外观设计普通（无专利设计）。
低	<ul style="list-style-type: none"> ○ 图标内容和界面图像内容与所对应平台的截图不一致，缺少部分图像。 ○ 图标、背景、界面组件的样式与配色不统一。
差	<ul style="list-style-type: none"> ○ 配色影响文字、控件和图像识别 ○ 出现部分文字、控件或图像被截断、错位、拉伸变形、清晰度下降的情况；如有提示音效果的，音响效果失真、或有明显的噪音、杂音。 ○ 图案缺乏特色，题材、设计风格与其它主题基本雷同、重复。

2.5. 评分办法

2.5.1. 评测指标得分

评测指标可评“高”、“中”、“低”、“差”4个等级，并按下表计算各指标的得分：

评价等级	分数
高	100
中	67
低	33
差	0

2.5.2. 测试评语

测试人员必须根据实际评测观察对各个评测指标给出测试评语并具体说明举例。

2.5.3. 评测总分和评测等级

根据所属应用类别的评测指标权值和实际指标得分，计算总分和评测等级。

评测总分计算公式：

$$\text{总分} = \text{各评测指标的加权平均值}$$

系统按下表自动将分数转化为综合评级：

评测分值范围	综合评级
67~100（不含 67 分，含 100 分）	高
67	中
33~67（含 33 分，不含 67）	低
0~33（含 0 分，不含 33 分）	差

若开发者为同一个应用提供了多个程序包，每个程序包评测结果通过后，按下面“2.5.5”节的规定更新应用的初始评级。

2.5.4. 评测结果通过准则

系统自动按下表所示规则，根据应用类别和综合评级，确定是否通过评测。

应用类型	综合评级	通过规则
软件、游戏	差	不通过
	低	仅免费可以通过
	中	5 元及以下可通过
	高	通过
主题	差	不通过
	低	仅免费可以通过

	中	3 元及以下可通过
	高	通过

2.5.5. 更新应用初始评级

如应用包含 1 个以上程序包，则每完成其中一个程序包的评测后：

1. 如有程序包可以通过，根据系统设置的市场主流平台和机型用户数据，选择用户群最大的程序包的综合评级来设置或更新应用的初始评级。
2. 若无程序包可以通过评测，则用户群最大的程序包的综合评级为应用的初始评级。

2.6. 评测报告

每个程序包评测报告包含综合评级和各项指标的测试评语汇总，开发者若为同一个应用提交了多个程序包，则以其最主流的程序包评测报告为代表，格式见下：

（#号后为格式模板的注释，不要作为固定格式输出）

<性价比评测结果>

[评测指标 A]：{评级：高}{评语 XXX}； #评级必填；评语必填，参

考评测说明填写；评测指标 A 应替换为实际的评测指标名称。如评级为差，建议红色突出显示。

[评测指标 B]：{评级：中}{评语 XXX}； #同上

[评测指标 C]：{评级：低}{评语 XXX}； #同上

[评测指标 D]：{评级：差}{评语 XXX}。 #同上

[总评]：{综合评级：高（评级说明，评测不通过时给开发者的建议）}{总评语 xxx} #性价比综合评级系统自动计算，评级对应的“通过规则”和

“评测不通过时给开发者的建议”系统自动补充(按下表),“评测不通过时给开发者的建议”仅在评测不通过时展示。总评评语必填，测试人员对性价比进行 1 句话总评。总评建议红色突出显示。

应用类型	综合评级	评级说明	评测不通过时给开发者的建议
软件、游戏	差	不通过	建议优化程序包
	低	仅免费可以通过	建议调整价格
	中	5 元及以下可通过	建议调整价格
	高	通过	
主题	差	不通过	建议优化程序包
	低	仅免费可以通过	建议调整价格
	中	3 元及以下可通过	建议调整价格
	高	通过	

2.7. 评测结果的使用

应用发布时显示的星级将根据运营需求和榜单规则来利用移动应用商场测试中心的性价比初始评级。

除不对 MM 用户公开测试评语外，评测结果按测试报告现有的规则展示。

2.8. 开发者自评报告格式

对于纯内容类应用，如果开发者的定价超过指导价，系统提示开发者补充提交版权登记证明材料和“性价比自评报告”，报告的填写格式如下：

1. 主题类应用自评报告格式

评测指标	评测标准	评分范围	自评结果（开发者填写）
界面美观和特色	<ul style="list-style-type: none"> ○ 图标内容和界面图像内容与所有对应平台的截图高度一致。 ○ 配色不影响文字、控件和图像识别。 ○ 图标、背景、界面组件的样式与配色 	84-100	自评分数：〈必填〉 自评评语：〈必填〉

<p>统一。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 没有出现部分文字、控件或图像被截断、错位、拉伸变形、清晰度下降的情况；如有提示音效果的，音响不失真。 ○ 有获得合法使用授权的知名图形形象（如知名商标、产品、卡通和公众知名人物的形象），或取得有效专利登记证明的创新外观设计。 ○ 特色鲜明，图案、效果制作精良。 		
<ul style="list-style-type: none"> ○ 图标内容和界面图像内容与所对应平台的截图不一致，缺少部分图像（需具体说明主要差异）。 	50-83	
<ul style="list-style-type: none"> ○ 图标内容和界面图像内容与所对应平台的截图不一致，缺少部分图像（需具体说明主要差异）。 ○ 图标、背景、界面组件的样式与配色不统一，不协调。 	17-49	
<ul style="list-style-type: none"> ○ 配色影响文字、控件和图像识别 ○ 出现部分文字、控件或图像被截断、错位、拉伸变形、清晰度下降的情况；如有提示音效果的，音响效果失真、或有明显的噪音、杂音。 ○ 图案缺乏特色，题材、设计风格与其它主题基本雷同、重复。 	0-16	

自评评测等级：（系统根据自评分和评分办法自动计算出对应评级动态显示出来）

2. 纯内容类软件应用自评报告格式

评测指标	评测标准	评分范围	自评结果（开发者填写）
功能实用性	<ul style="list-style-type: none"> ○ 软件功能、内容都很丰富，超出用户的预期，用户感知非常好 	84-100	自评分数：〈必填〉 自评评语：〈必填〉
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 软件功能丰富，内容符合应用描述。 	50-83	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 软件主要功能大致符合应用描述 ○ 非主要功能出现偏差 ○ 主要功能出错率高于 10% ○ 有少量内容不全或无法使用 ○ 内容不够详细 	17-49	
功能实用性	<ul style="list-style-type: none"> ○ 软件功能实际使用与应用描述出现偏差； ○ 软件功能的实际应用效果不佳，或功能出错率高于 33% ○ 与应用描述相距甚远 ○ 内容有较多欠缺 ○ 内容不足以完整使用 ○ 功能过于简单重复、容易产生审美和使用疲劳；（适用于同质化的劣质应用） 	0-16	
用户界面	用户界面设计优良，符合下列建议： <ul style="list-style-type: none"> ○ 界面设计统一、标准化，布局合理协调，支持横竖屏切换，界面操作容易学习使用 ○ 启动界面直接为主界面，无需等待 ○ 如果从中断事件后切换回来，启动界面就是恢复上一次的使用界面 ○ 退出使用界面时，自动或及时提醒用户保存使用状态 ○ 出现异常情况，影响使用时，给出友好、 	84-100	自评分数：〈必填〉 自评评语：〈必填〉

<p>明确的提示</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 常用选项可直接在主界面访问，默认情况下不需要用户调整软件的参数设置，用户可以明确识别到设置的改变是否成功。 ○ 支持用户所需内容的拷贝、粘贴、项目的多选、撤销、重做等便捷功能 ○ 得到用户同意的前提下，支持后台消息推送、状态通知等便捷功能 ○ 界面可支持残疾或身体不便的人使用，如语音输入法、自动读出等 ○ 信息量大时提供查询界面，即时查询等功能 ○ 如使用位置定位功能，应在用户使用位置定位相关功能时才给提示用户使用位置定位，避免用户不知道为何需要允许进行定位。 ○ 如用户可改变应用的音效，音效大小变化提示明确。 ○ 如内容或功能可能会对用户造成较大影响，应预先进行提示。 	
<ul style="list-style-type: none"> ○ 采用统一的、用户习惯的布局和界面设计，没有严重影响用户体验的设计问题。 	50-83
<ul style="list-style-type: none"> ○ 布局过于复杂 ○ 布局过于单调 ○ 界面设计不统一 ○ 不支持横竖屏切换 	17-49
<ul style="list-style-type: none"> ○ 出现明显布局错误 	0-16

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 比例不协调 ○ 文字难以识别 ○ 用户难以操作 ○ 不符合用户操作习惯或事物逻辑性 		
使用流畅度	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行响应及时、都没有滞后超时现象（如应用的启动、关闭，声音视频播放……） <p>注：实时任务是有处理时间限制的任务，若超时会导致任务失败或服务质量下降，如播放音乐断断续续、闹铃未及时提醒等。</p>	84-100	自评分数：〈必填〉 自评评语：〈必填〉
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行有滞后超时，但延时短（离线功能 2 秒以下，在线功能 5 秒以下），导致服务质量下降但不会导致任务失败（如应用的启动、关闭，声音视频播放……） 	50-83	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行有滞后超时，延时较长（离线功能 2 秒以上，在线功能 5 秒以上，30 秒以下），导致服务质量下降但不会导致任务失败（如应用的启动、关闭，声音图像播放……） 	17-49	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 主要实时任务的执行等待时间过长（2 秒或以上），严重影响用户对内容的接收或识别。（如应用的启动、关闭，声音图像播放……） 	0-16	
	<p>良好的支持流行或新颖独特的特色能力，如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 主要功能支持良好的位置定位能力（如 	84-100	自评分数：〈必填〉 自评评语：〈必填〉

软件产品 特色	GPS/LBS/IP 地址反查等)		
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 良好的无线通讯能力（如 NFC、红外、蓝牙、WIFI）显著地增强或扩展了原有业务功能。 ○ 良好的虚拟或增强现实能力(如支持用户手势识别, 多点触摸, 重力感应或体感识别、人脸识别、文字识别、名片识别、街景识别、声音识别、物体尺寸计算、条形码识别、速度、光线探测等) 		
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 支持一些特色能力, 但支持不够完整, 不够准确, 效率不高, 所支持的特色能力对主要业务功能改善、增强意义不大 	50-83	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 没有特色能力 ○ 所支持特色能力难以使用 	17-49	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 没有特色能力, 导致主要业务功能相比同类主流产品难以使用。 	0-16	

自评评测等级：（系统根据自评分和评分办法自动计算出对应评级动态显示出来）